

# II

## С В О Б О Д Н Ы Е Г О С У Д А Р С Т В А И ИНДИВИДУАЛЬНАЯ С В О Б О Д А

### I

Неоримская теория свободных государств стала в Британии раннего Нового Времени крайне субверсивной идеологией. Теоретики, о которых я здесь говорю, пытались взять на вооружение высшую моральную ценность свободы и увидеть ее в довольно радикальных формах представительного правления. Это позволило им в конечном счете повесить ярлык «рабства» на ряд других типов правления, которые (например, Старый порядок во Франции или правление британцев в Америке) обычно рассматривались как вполне легитимные и даже прогрессивные. Вряд ли следует удивляться тому, что на протяжении рассматриваемого периода неоримская теория была подвергнута шквалу яростной и враждебной критики.

В ее числе самым уничтожающим и влиятельным был *Левиафан* Гоббса. Гоббс настаивает на том, что любое представление о взаимосвязи между учреждением свободных государств и поддержанием индивидуальной свободы является результатом путаницы. Свобода, описываемая римскими

**Свободные государства и индивидуальная свобода**

[RES-PUBLICA]

авторами и их новейшими почитателями, — это «свобода не частных лиц, а республики (commonwealth)».<sup>1</sup>

Возражение Гоббса было немедленно подхвачено Филмером<sup>2</sup> и с тех пор часто воспроизводилось.<sup>3</sup> Авторы, о которых идет речь в этой книге, были озабочены — по мнению их критиков — свободой городов, а не свободой индивидуальных граждан.<sup>4</sup> Это возражение не схватывает очень важного момента в неоримской теории свободы. Верно, что эти авторы отталкиваются от идеала свободного государства, но они делают это отчасти из-за того, что хотят заявить очень радикальную вещь об индивидуальной свободе. Их тезис — говоря попросту — состоит в том, что свободным можно быть только в свободном государстве.

Конечно, это не было главной причиной того, чтобы быть гражданином свободного государства. Здесь нам следует принять во внимание важное расхождение внутри неоримской традиции. Следуя древнеримским писателям и их ученикам эпохи Возрождения, важнейшим преимуществом жизни в *civitas libera* было то, что эти сообщества хорошо приспособлены для того, чтобы завоевывать славу и величие.<sup>5</sup> *Bellum Catilinae* Саллюстия открывается историей возвышения Рима, из которой мы узнаем, что «царская власть, сперва служившая охране свободы и расширению государства, пре-

<sup>1</sup> Гоббс 1991, гл. 21, т. 2, с. 166. В существующем русском переводе — другие термины. — *Прим. перев.*

<sup>2</sup> Filmer 1991, p. 275.

<sup>3</sup> Вероятно, самые известные повторения этого возражения принадлежат Бенжамену Констану и, в наше время, Исаее Берлину. См. Constant 1988, особенно pp. 309, 316—317, ср. Констан, 1993; Берлин 2001, с. 164—173.

<sup>4</sup> См., например, Scott 1993, p. 152, сноска.

<sup>5</sup> Об аргументации Саллюстия и о ее влиянии см. Skinner 1990b.

вратилась в высокомерный произвол».<sup>6</sup> Перед лицом этого кризиса римский народ заменил своих царей системой годичных магистратур, после чего «трудно поверить, в сколь краткий срок гражданская община усилилась, достигнув свободы».<sup>7</sup> Причина этому в том, объясняет Саллюстий, что «царям честные люди подозрительнее, чем дурные, и чужая доблесть (*virtus*) всегда их страшит», тогда как при свободных системах правления каждый стремится к славе, не опасаясь того, что его воспримут как угрозу.<sup>8</sup>

Этим мыслям Саллюстия верно следует Макиавелли в начале 2-й книги *Рассуждений*.<sup>9</sup> «Но еще удивительнее величие Рима после освобождения от власти царей». «Причина понятна, — продолжает Макиавелли, — потому что величие государств основывается не на частной выгоде, а на общем благосостоянии. Между тем общая польза, без сомнения, соблюдается только в республиках; в них выполняется беспрепятственно все, имеющее в виду благо всех... Иное дело монархия, где обыкновенно все, что государь делает в свою пользу, оскорбляет интересы общества, а что делает для общества, то невыгодно ему лично».<sup>10</sup>

<sup>6</sup> Саллюстий 1999, с. 449 (Sallust 1931, 6.7, p. 12): '*regium imperium, quod initio conservandae libertatis atque augendae rei publicae fuerat, in superbiam dominationemque se convortit*'.

<sup>7</sup> Саллюстий 1999, с. 449 (Sallust, 1931, 7.3, pp. 12—14): '*Sed civitas incredibile memoratu est adepta libertate quantum brevi creverit*'.

<sup>8</sup> Саллюстий 1999, с. 449 (Sallust 1931, 7.2, p. 12): '*Nam regibus boni quam mali suspiciores sunt semperque eis aliena virtus formidulosa est*'.

<sup>9</sup> О Макиавелли в связи с темой *grandezza* см. Skinner 1981, особенно pp. 50—57; Skinner 1990b, особенно pp. 138—141.

<sup>10</sup> Machiavelli 1960, II, 2, p. 280: '*Ma sopra tutto maravigliossissima è a considerare a quanta grandezza venne Roma poiché la si liberò da' suoi Re. La ragione è facile a intendere: perché non il bene particolare ma il bene comune non è quello che fa grandi le città. E senza dubbio questo bene comune non è osservato se non nelle republiche... Al contrario interviene quando vi è uno principe, dove il più delle volte quello che fa per lui*

## Свободные государства и индивидуальная свобода

[RES-PUBLICA]

Тем же мыслям следуют многие неоримские авторы в Англии в 1650-е годы. Харрингтоновский идеал республики, «способной к росту» (*commonwealth for increase*) явно отсылает к тезису Саллюстия,<sup>11</sup> тогда как Нидэм во Введении к *Превосходству свободного государства* ссылается на обоих главных авторитетов по вопросу республиканской славы и величия. Сначала он напоминает нам, что «невероятно (говорит Саллюстий), как непомерно увеличилась римская республика за короткое время после того, как обрела свободу».<sup>12</sup> А затем перефразирует центральный пассаж, где Макиавелли объясняет, почему республики лучше, чем монархии, приспособлены к завоеванию славы:

Римляне достигли невообразимых высот после изгнания своих царей и уничтожения царского правления. Такие вещи не происходят без особой причины — в свободных государствах заботятся прежде всего о публичных, а не о частных интересах, в то время как в монархии все обстоит иначе, поскольку удовольствие государя перевешивает соображения общего блага. Поэтому, как только нация теряет свою свободу и попадает под иго одного тирана, она немедленно теряет свой прежний блеск.<sup>13</sup>

Хотя Нидэм и не упоминает *Рассуждения*, его долг перед Макиавелли нигде так не очевиден, как в этом месте.

Но при всех проявлениях пристрастий к классикам, мы встречаем у Нидэма и его современников растущее подозрение в отношении этики славы и гражданского величия. Главный авторитет, на который они опираются — это опять Саллюстий

*offenda la città, e quello che fa per la città offende lui*. Ср. Макиавелли 1996, II, 2, с. 229.

<sup>11</sup> Harrington 1992, p. 33.

<sup>12</sup> Nedham 1992, p. 33.

<sup>13</sup> Nedham 1767, p. xxvi.

с его *Bellum Catilinae*. Несмотря на его восхищение «ростом» Рима после изгнания царей, мораль, которую выводит Саллюстий из своей истории Римской республики, — куда более мрачная и ироничная, чем можно было бы ожидать. С величием, сожалеет Саллюстий, пришли амбиции и жажда власти среди вождей Рима; с усилением власти пришла скупость и ненасытная потребность в новых и новых победах. Отрицательным героем в этой истории оказывается Луций Сулла, который собрал опасно большую армию, приучил ее к азиатской роскоши, а затем использовал для захвата власти в римском государстве, тем самым «после хорошего начала закончив дурно».<sup>14</sup>

Неоримским авторам периода междуцарствия в Британии нетрудно было отождествить Оливера Кромвеля с саллюстиевым портретом Суллы, особенно после завоевания Кромвелем Шотландии и Ирландии и разгона «Охвостья» Долгого парламента в 1653 году.<sup>15</sup> Харрингтон вносит тревожную ноту, когда напоминает о том, что Сулла «сверг народ и республику» Рима и «положил основание будущей монархии».<sup>16</sup> Усиливающийся страх перед тем, что стремление к славе на международной арене может привести к гибели свободы внутри страны сделало Харрингтона и его союзников яростными критиками протектората Кромвеля и в то же время заставило их переосмыслить достоинства республиканских режимов. Вместо того, чтобы воспевать способность свободных государств к достижению славы и величия, они стали сдвигать акцент на их способность обеспечивать своих граждан свободой.<sup>17</sup>

<sup>14</sup> Саллюстий 1999, с. 451 (Sallust 1931, 11.4, pp. 18—20): ‘*L. Sulla... bonis initiis malos eventus habuit*’.

<sup>15</sup> См. прекрасный анализ в Armitage 1995, pp. 206—214.

<sup>16</sup> Harrington 1992, p. 44.

<sup>17</sup> Как подчеркивает Уорден (Worden 1991, pp. 467—468), более поздние английские авторы, работающие в неоримской традиции, например, Роберт Моулсворт и Джон Тренчард, высказывались против стремления к завоеваниям и военной славе.

## Свободные государства и индивидуальная свобода

[RES-PUBLICA]